

İŞKENCE VE ADLİ TIP RAPORLARI*

KONU: H.B'ye gerçek bulguları yansıtmayan Adli Tıp Raporu verilmesi hakkında.

BİLDİREN: Avukat Selçuk KOZAĞAÇLI, Avukat N.Betül VANGÖLÜ (H.B.vekilleri)

H. B.; K. ve G. oğlu, K. ... doğumlu. Mesleği öğretmenlik. Öğretmenlikten ayrılmadan önce ... yılında *Eğitim-Sen* K. Şube Başkanlığı yapmış. Halen *Ankara Merkez Kapalı Ceza ve Tevkifevi'nde* ' tutuklu.

...-... 1992 tarihleri arasında bir "yasadışı örgüt operasyonu" sırasında K. Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Hz. ... sayılı dosyası kapsamında gözaltında tutulmuş. İşkence nedeniyle (askıda) kolu kırılmış. Tutuklanmış. Kendisi hakkında açılan dava beraat ile sonuçlanmış.

Yine Eğitim-Sen Şube Başkanlığı yaptığı döneme ilişkin tamamı beraatla sonuçlanmış bir çok yargılaması var. (2911 sayılı yasaya ve 3713 sayılı yasaya ilişkin)¹

İşkence nedeniyle polisler hakkında başlatılan soruşturma ise "*Memurin Muhakematı Hakkında Kanunu Muvakkat* " hükümlerine göre İl İdare Kurulu'na oradan da Danıştay' a gönderilmiş. Bugün hala Danıştay'da. Bu tip dosyalarda sürekli yapıldığı gibi ceza zaman aşımının geçmesi bekleniyor. Bu tip dosyalar ancak polislerin cezalandırılma ihtimali yasal olarak ortadan kalktığında mahkemeye sevk ediliyor.

¹ 2911 Sayılı "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Hakkında Kanun"

* Devlet ve hükümet yetkililerinin işkencenin önlenmesi konusunda yaptıkları tüm açıklamalara ve sözde düzenlemelere rağmen işkence, ülkemizde sistemli bir şekilde uygulanmaya devam ediyor. 1998 yılında yaşanan ve ülkemizde işkencenin, işkenceyi önlemeye yönelik politikaların ne kadar samimi olduğunu göstereceğini düşündüğümüz bir işkence davasının dilekçe örneğini aynen yayınlıyor, yorumunu size bırakıyoruz.

H. B. 1998 günü bir "yasadışı örgüt operasyonu" nedeniyle Ankara'da gözaltına alınmış. 1998 günü Ankara 2 No'lu DGM D:İş dosyası ile tutuklanarak bugün bulunduğu Ankara Merkez Kapalı Ceza ve Tutukevi'ne konmuş.

Gözaltı girişinde; 21.12.1998 tarih ve 19:30 saatinde, Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Ankara Şube Müdürlüğü (Adli Tabiplik) tarafından (40956.7) sayılı rapor tanzim edilmiş. Raporla "...Emniyet Müdürlüğü'nün 8508-2 sayılı yazıları ile gönderilen şahısların yapılan muayenelerinde;

I- H. B.'nin her iki el bilekte kelepçe ile husulü mümkün hiperemi mevcut olup; mutad iştigaline engel teşkil edecek başkaca darp cebir hasarına rastlanmadığını bildirir kesin rapordur... " ifadelerine yer verilmiştir. Rapor Doktor E. Ç. Ü. tarafından imzalanmıştır. (ek-1)

Gözaltı çıkışında (savcılık sorgusuna götürülmek üzere); 28.12.1998 tarih ve 00:30 saatinde, Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Ankara Şube Müdürlüğü (Adli Tabiplik) tarafından (41589) sayılı rapor tanzim edilmiş. Raporla; "...Tem. Şube Müdürlüğü'nün 28.12.1998 tarih ve 86-2 sayılı yazıları ile gönderilen H. B.'nin yapılan muayenesinde;

"Vücutunda haricen darp ve cebir hasarına rastlanılmadığını bildirir kesin rapordur." İfadelerine yer verilmiştir. Rapor Doktor M. K. Ö. tarafından imzalanmıştır. (ek-2)

Aynı gün (28.12.1999) H. B. Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı'na çıkarılmış ve Savcı A. R. K. tarafından ifadesi alınmıştır. (Ank. 1 DGM 1999/18 Esas Dizi 261) Bu ifade sırasında; 28.12.999 tarih ve 41589 sayılı rapor kendisine okunduğunda; kabul etmediğini bildirmiştir. Tutanak şu şekilde devam etmektedir;

"...sanık oturduğu yerden gömlek ve kazağını göğsüne doğru kaldırdı. Göbeğinin üzerinde tahminen 10-12 cm. çapında morartı ve ekimos olduğu görüldü. Keza sanık pantolonunu indirerek her iki ayağının diz altı sol bacakta bileğe kadar inecek durumda yaygın ekimos sağ bacakta da tahminen 5'er cm. çapında ekimos olduğu gözlemlendi..."

"...vücudumda şimdi görünen yaralar gözetim altında bulunduğum sırada emniyette meydan getirilmiştir..." dedi. (ek-3)

H. B., savcılık ifadesini takiben; 2 Nolu DGM yedek hakimliği tarafından tutuklanarak cezaevine gönderilmiş ve hakkında Ankara 1 Nolu DGM 1999/18 Esas sayılı dosyasında dava açılmıştır.

Mahkemeden cezaevine döndükten sonra; Adli Tıp kurumundan doktorlar cezaevine gelerek sanığı bu olayla ilgili muayene etmişlerdir. Bu sırada; "gerçek dışı" ikinci raporun altında imzası bulunan Dr. M. K. Ö., H. B.'yi ilk defa

gördüğünü, kendisine 28.12.1999 tarihinde getirilen kimsenin H. B. olmadığını ve bu yüzden sağlam raporu verdiğini şifahen bildirmiştir.

SONUÇ

Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi Kısım A/3 (tim) amir ve polislerinin; H. B.'ye işkence yaptığı ve bu durumu gizlemek üzere,

Çeşitli ihtimallere göre,

a. 28.12.1999 tarihinde saat 00:30'da Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Ankara Şube Müdürlüğü'ne (Adli Tabiplik) fiziken sağlam bir başka kişiyi H. B.'ye ait resmi yazı ile birlikte götürerek rapor tanzim ettirdiği³,

b. H. B.'yi götürdükleri Adli Tabiplik'te Dr. M. K. Ö. tarafından gerekli muayene yapılmadan "gerçek dışı" rapor verildiği,

c. Polis Timinin; herhangi bir kimseyi Adli Tabipliğe götürmedikleri halde, kendi imkanları ile 28.12.1999 tarihli raporu **sahte** olarak tanzim ettikleri anlaşılmaktadır.

21.12.1998 tarihli ilk raporun ise; H. B.'nin yanında aynı davadan yargılandığı R. A.'nin da bulunması, yine kelepçelere ait raporda söz edilen izin gerçekten bulunması ve H. B. tarafından Adli Tabipliğe götürüldüğünün doğrulanması göz önüne alınarak gerçek bir rapor olduğu düşünülmelidir...

³ H. B. ve Dr. M. K. Ö.'nün ifadeleri birlikte düşünüldüğünde; gerçekleşmiş olanın bu ihtimal olduğu anlaşılmaktadır.

T.C
ADALET BAKANLIĞI
Adli Tıp Kurumu Başkanlığı
AnkaraŞube Müdürlüğü
(Adli Tabiplik)

Rapor No:40956.7

Muayene Tarihi: 21.12.1998

C. Savcılığına

Muayene Saati: 19:30

ANKARA

RAPOR

TEM Şube Müdürlüğünün 21.12.1998 tarih ve 8508-2 sayılı yazıları ile gönderilen şahısların yapılan muayenelerinde;

1-H. B.'nin her iki el bilekte kelepçe ile hüsülü mümkün halkavi hiperemi mevcut olup; Mutad iştigaline engel teşkil edecek başkaca darp cebir asarına rastlanmadığını bildirir kesin rapordur.

2-R. A.'nın sağ kaş letaralinde 1cm. çapında ekimoz, boyun da sağda sternocleidomastoid kas üzerinde tırnakla hüsülü mümkün ekimotik sıyrıklar, göğüste solda ağrı şikayeti tesbit edilmiş olup; Arızasının BİRGÜN mutad iştigaline engel teşkil edeceğini bildirir kesin rapordur.

Fa.No:70860

Dr. E. Ç. Ü.

T.C
ADALET BAKANLIĞI
Adli Tıp Kurumu Başkanlığı
Ankara.....Şube Müdürlüğü
(Adli Tabiplik)

Rapor No.:41589

Muayene Tarihi:28.12.1998

C. Savcılığına

Muayene Saati:00:30

ANKARA**RAPOR**

Tem.Şube Müdürlüğünün 28.12.1998 tarih ve 8652 sayılı yazıları ile gönderilen H. B.'nin yapılan muayenesinde ;

Vücudunun haricen darp cebir asarına rastlanmadığını bildirir kesin rapordur.

Fa.No:71774

Dr. M.K.Ö.

İFADE TUTANAĞI**OLAY ANLATILDI SORULDU.**

Sanık ifadesine Savcılığa gelirken beni Adli Tıp'a götürmediler dedi. 28.12.1998 günlü doktor raporu okundu. Kabul etmiyorum dedi, sanık oturduğu yerden gömlek ve kazağın göğsüne doğru kaldırdı. Göbeğinin üzerinde tahminen 10-12 cm. çapında morartı ve ekimos olduğu görüldü. Keza sanık pantolonunu indirerek her iki ayağının diz altı sol bacakta bileğe kadar incek durumda yaygın ekimos olduğu gözlendi. Bu arazların nasıl usule getirildiği soruldu. Sanık benim gözetim altına alındığım 21.12.1998 tarihinde sağlam olduğuma dair raporum vardır. Vücudumdaki şimdi görünen yaralar gözetim altında bulunduğum sırada emniyette meydana getirilmiştir. Ben emniyette iken devamlı gözlerim bağlı idi. Bu beyanım yanlış zapta geçti. Sorguya götürülürken gözlerim bağlanıyordu. Diğer zamanda yani kalacağımız hücreye götürüldüğümde gözlerim açık idi. Bu nedenle beni dövenleri şahsen tanımıyorum. Ancak o gün sorguda görevli olanlar kim idi ise hepsinden davacıyım.

....

dedi ifadesi okundu imzası alındı.

28.12.1998

KAYNAKÇA

YAYINLANMIŞ ESERLER

Bu raporda kullanılan görsel malzemeler Yapı Kredi Yayınları tarafından yayımlanan Selçuk Demirel'e ait "İz" isimli eserden alınmıştır. Selçuk Demirel'e katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

Bu raporda kullanılan görsel malzemeler Yapı Kredi Yayınları tarafından yayımlanan Selçuk Demirel'e ait "İz" isimli eserden alınmıştır. Selçuk Demirel'e katkılarından dolayı teşekkür ederiz.